

**PROPOSITION DE GRILLES D'IDENTIFICATION
ET D'EVALUATION DE SITES WEB**

1/ Identification du site ou de l'organisation responsable

<i>Eléments d'identification</i>	<i>Réponses</i>
<ul style="list-style-type: none">• Nom précis de l'organisation	
<ul style="list-style-type: none">• « Nationalité » du site	
<ul style="list-style-type: none">• Nature du site : universitaire, associatif, institutionnel, commercial...	
<ul style="list-style-type: none">• Statut du site : public, privé, personnel...	
<ul style="list-style-type: none">• Objet du site : production-diffusion d'information, publication de la recherche, expression, service, vente, propagande...	
<ul style="list-style-type: none">• Public visé : tous publics, public spécifique...	
<ul style="list-style-type: none">• Date de création du site, de dernière mise à jour...	
<ul style="list-style-type: none">• Notoriété du site, de l'organisation	

1.1/ Evaluation de l'organisation responsable du site

Références du site évalué (nom, URL, organisation) :

.....

Critères d'évaluation	Faible	Moyen	Bien	Très bien
• Clarté, facilité d'identification de l'organisation				
• Sérieux, fiabilité de l'organisation				
• Compétence dans le domaine				
• Adéquation du site avec les objectifs visés				
• Adéquation du site avec le public visé				
• Clarté d'indication des dates de création et mise à jour				
• Notoriété de l'organisation, du site				

Bilan de l'évaluation de l'organisation :

.....

2/ Identification de l'auteur

<i>Éléments d'identification</i>	<i>Réponses</i>
<ul style="list-style-type: none"> • Nom de l'auteur, coordonnées 	
<ul style="list-style-type: none"> • Statut, domaine de connaissance : chercheur, enseignant, étudiant, élève, spécialiste..., discipline, domaine... 	
<ul style="list-style-type: none"> • Notoriété : citations, nature des citations... 	
<ul style="list-style-type: none"> • « Réseau de référence » : auteurs cités, liens, approches théoriques, bibliographie... 	
<ul style="list-style-type: none"> • « Point de vue » de l'auteur : opinion personnelle, expression collective, institutionnelle, liens entre auteur et hébergeur ... 	
<ul style="list-style-type: none"> • Motivations : expression personnelle, partage d'information, autopromotion, propagande... 	

2.1/ Evaluation de l'auteur

Références du site évalué (nom, URL, organisation) :

.....

Critères d'évaluation	Faible	Moyen	Bien	Très bien
<ul style="list-style-type: none"> • Clarté, facilité d'identification de l'auteur ; accessibilité 				
<ul style="list-style-type: none"> • Sérieux, fiabilité de l'auteur 				
<ul style="list-style-type: none"> • Degré de compétence dans le domaine 				
<ul style="list-style-type: none"> • Notoriété de l'auteur 				

Bilan de l'évaluation de l'auteur :

.....

3/ Identification de la nature du document et de l'information

<i>Éléments d'identification</i>	<i>Réponses</i>
<ul style="list-style-type: none">• « Etendue », limites du document	
<ul style="list-style-type: none">• Type de support documentaire : ouvrage, article, base de données, liste de diffusion, site web...	
<ul style="list-style-type: none">• Dates du document : création, mise à jour...	
<ul style="list-style-type: none">• Nature du document : scientifique, vulgarisation, expression, artistique...	
<ul style="list-style-type: none">• Domaine de connaissance, discipline, thématique...	

3.1/ Evaluation du contenu

Critères d'évaluation	Faible	Moyen	Bien	Très bien
• Degré de fiabilité de l'information				
• Niveau de précision, d'exhaustivité, d'exactitude				
• Degré de nouveauté, d'originalité				
• "Fraicheur" de l'information, actualisation (selon la nature de l'information)				
• Clarté d'indication et accessibilité des sources				
• Pertinence, richesse des liens externes				
• Qualité de la langue (expression écrite, traduction)				
• Clarté de présentation de l'information				
• Utilité, pertinence des illustrations (schémas, images...)				

Bilan de l'évaluation du contenu :

.....

.....

4/ Evaluation de la structuration du site ou du document

Critères d'évaluation	Faible	Moyen	Bien	Très bien
• Logique de l'organisation				
• Clarté de la représentation de l'ensemble du site				
• Facilité d'orientation (sommaire, plan du site...)				
• Facilité de navigation (aller-retour, retour page d'accueil, ascenseur...)				
• Facilité de lecture des pages intérieures (sommaries internes, boutons de retour...)				
• Outil de recherche dans le site				
• Autres dispositifs d'aide (foire aux questions, archives, page d'aide...)				

Bilan de l'évaluation de la structuration du site :

.....

.....

5/ Evaluation de la mise en forme, de l'accessibilité

Critères d'évaluation	Faible	Moyen	Bien	Très bien
• Design du site, choix des couleurs				
• Homogénéité de la mise en forme				
• Lisibilité du texte				
• Qualité des illustrations				
• Rapidité de chargement du site et des pages				
• Choix des formats graphiques (chargement, compression des images...)				
• Accessibilité du site (référencement dans les outils de recherche...)				

Bilan de l'évaluation de la mise en forme du site :

.....

.....